

## REGELS VAN INGEBREKE- STELLING EN VERZUIM

Op 11 oktober 2019 heeft de Hoge Raad een interessante uitspraak gedaan over regels van ingebrekestelling. Een onderwerp waar we in de dagelijkse praktijk vaak mee van doen hebben.

Een 'ingebrekestelling' is nodig als een partij bij een overeenkomst een afgesproken prestaties niet correct of niet op tijd uitvoert. Dit moet volgens de wet schriftelijk gebeuren en moeten aangeven wat er mankeert. Daarbij dient een redelijke termijn te worden gegeven om de verplichting alsnog goed na te komen. Een 'verzuim' ontstaat als de gegeven redelijke (herstel)termijn vervolgens zonder resultaat verstrijkt. Dit volgt uit artikel 6:83 van het Burgerlijk Wetboek. Is de redelijke (herstel)termijn voorbij dan mag de eisende partij de overeenkomst ontbinden of een derde partij inschakelen om de achtergebleven prestatie alsnog te verrichten, op kosten van de nalatige partij.

### Wanneer is een ingebrekestelling niet nodig om toch in verzuim te zijn?

Er zijn ook overeenkomsten denkbaar waarbij al ineens verzuim ontstaat, zonder voorafgaande ingebrekestelling. Bijvoorbeeld als de uiterste datum voor de prestatie niet kan worden uitgesteld en een hersteltermijn zinloos is: de bruidstaart moet er wel zijn op de dag van het huwelijk en er kan geen redelijke termijn gelden om deze nadien alsnog te leveren. De huwelijksdag is de 'fatale' termijn. Wordt die niet gehaald dan wordt de nalatige partij direct schadeplichtig. De bruidstaart hoeft niet te worden betaald en misschien is er zelfs recht op vergoeding van schade.

De Hoge Raad oordeelde over een situatie waarbij de nalatige partij, na sommatie om alsnog na te komen, niet tijdig reageerde met het geven van informatie. Het ging om de levering van kozijnen. De nalatige partij was te laat en werd gesommeerd om te laten weten hoe en wanneer hij alsnog zijn prestatie uit zou voeren. Op zich was er geen fatale termijn maar er moest wel snel duidelijkheid komen over de wijze van herstel en de daarmee gemoeide termijn. Daarbij werd ook meteen een uiterste redelijke hersteltermijn genoemd. Door onnodig te blijven zwijgen ontstond los van die redelijke hersteltermijn echter al eerder verzuim. De gerechtigde partij werd namelijk onnodig en onterecht in onzekerheid gelaten, waardoor hij niet verder kon met zijn planning. Dat was zo onredelijk, dat de gerechtigde partij al direct de overeenkomst mocht ontbinden en meteen een andere leverancier kon benaderen.

### Conclusie.

Deze uitleg door de Hoge Raad is te zien als een aanvullende uitleg bij het leerstuk van ingebrekestelling en verzuim. Ook als een redelijke hersteltermijn nog niet afgelopen is, kan er toch al verzuim ontstaan om andere redenen, zoals in deze zaak door laksheid van de nalatige par-

tij om informatie te geven. Zo zullen er meer situaties denkbaar zijn waarin een partij dan al in verzuim kan raken terwijl de redelijke hersteltermijn nog niet gepasseerd is. Door de nalatige partij eerder gewekte verwachtingen zullen daarbij ook van belang zijn. Wijkt hij daar te zeer van af en reageert hij onvoldoende op verzoeken om informatie, dan is dat zo onredelijk dat een overeenkomst ontbonden mag worden.

De verwachting is dat de rechtspraak zich zal aanpassen aan deze aanvullende uitleg bij wettelijke regels die van groot belang zijn als iets niet naar wens verloopt bij de uitvoering van een overeenkomst.

Wij adviseren u graag bij het voorkomen of oplossen van eventuele problemen. Heeft u vragen, neemt u dan gerust geheel vrijblijvend contact op met een van onze kantoren in Hulst (0114-312090), Terneuzen (0115-617200) of Middelburg (0118-370670), of mailt u naar [info@derechteradvocaten.nl](mailto:info@derechteradvocaten.nl). Ook kunt u onze gratis inloopsprekuren van 08.30 tot 09.30 uur bezoeken in Hulst (Havenfort 2), Terneuzen (Axelsestraat 1) en Middelburg (Noordpoortplein 3). Wij zijn u graag van dienst.



Mr. Willem van Voorst Vader