

VERVANGENDE TOESTEMMING VOOR DEELNAME AAN RIJKSVACCINATIEPROGRAMMA

Het Covid-19 virus, ook wel 'het coronavirus' genoemd, houdt wereldwijd iedereen in de greep. Scholen sluiten, evenementen worden afgelast en zelfs landsgrenzen gaan dicht. Mensen nemen voorzorgsmaatregelen. Als er al een vaccin zou bestaan waardoor besmetting met het Covid-19 virus kan worden voorkomen, dan stonden mensen nu waarschijnlijk in rijen voor de deur van het plaatselijke bureau van de GGD om zich te laten inenten. Maar wat nu als ouders het met elkaar niet eens zijn over de inenting van hun kind? Welke (juridische) mogelijkheid heeft de ouder dan die wel wil dat het kind wordt ingeënt?

Geschillenregeling voor ouders met gezag

Op grond van artikel 1:253a lid 1 BW kunnen ouders die samen het ouderlijk gezag over hun kinderen uitoefenen, geschillen die zij omtrent de uitoefening van dit gezag met elkaar hebben aan de rechtbank voorleggen. Hierbij valt te denken aan situaties waarin ouders het niet met elkaar eens worden over de inschrijving van hun kind op een school of studie, over de aanvraag of verlenging van een identiteitsbewijs, maar ook over het wel of niet ondergaan van een medische behandeling. De ouder die in die gevallen geen toestemming krijgt van de andere ouder, kan de rechtbank dan verzoeken vervangende toestemming te verlenen. De toestemming van de rechtbank vervangt dan de toestemming van de andere ouder.

Recente uitspraak over vervangende toestemming inenting minderjarig kind.

In een zaak die heeft geleid tot de uitspraak van het hof Den Bosch van 16 december 2019 (ECLI:NL:GHSHE:2019:4602) wilde de moeder (die ook het gezag over de kinderen uitoefent) geen toestemming geven voor de inenting van het jongste kind van partijen. Omdat de moeder geen toestemming gaf voor de vaccinatie moest de vader zich wenden tot de rechtbank met het verzoek voor deze vaccinatie vervangende toestemming te verlenen. De Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft de vader bij beschikking van 5 september 2019 die toestemming verleend. De moeder was het met die uitspraak van de rechtbank niet eens en stelde hiervan hoger beroep in.

Op 16 december 2019 heeft het hof in Den Bosch de uitspraak van de rechtbank (deels) in stand gelaten. Het hof overwoog dat het rijksvaccinatieprogramma van overheidswege is opgesteld ter bescherming van (jonge) kinderen tegen diverse aandoeningen die voor hen schadelijk zijn en dat het daarom niet in het belang van de kinderen is dat zij aan een gevaar van meer risico op een ziekte waartegen zij gevaccineerd hadden kunnen zijn, wor-

den blootgesteld. Bovendien had de moeder ook geen godsdienstige of principiële bezwaren tegen de vaccinaties. Het hof vond dan ook dat het belang van de vader om het jongste kind te laten inenten, zwaarder woog dan het belang van moeder tegen de vaccinatie en verleende vader de vervangende toestemming voor de vaccinatie. Het hof wees overigens wel het gedeelte van het verzoek van de vader af dat zag op vervangende toestemming voor inenting met de HPV-vaccinatie. Die vaccinatie was pas over drie jaar benodigd en dus vond het hof dat de vader nu nog geen belang had bij zijn verzoek om vervangende toestemming voor deze vaccinatie te verlenen.

Meer weten over het verzoeken van vervangende toestemming, of heeft u een andere vraag? Neemt u dan gerust geheel vrijblijvend contact op met een van onze kantoren in Hulst (0114-312090), Terneuzen (0115-617200) of Middelburg (0118-370670), of mailt u naar info@derechteradvocaten.nl. Ook kunt u onze gratis inlooppreekuren van 08:30 tot 09:30 uur bezoeken in Hulst (Havenfort 2), Terneuzen (Axelsestraat 1) en Middelburg (Noordpoortplein 3). Wij zijn u graag van dienst.



Mr. A.N.E. Duerink-Bottinga